



Ідентифікуючі дані змінено

Кредитор: Публічне акціонерне товариство «Комерційний банк «НЕВІДОМІЙ»

місцезнаходження: 00000, м. Київ,
вул. Примарна, буд. 1/1, ідентифікаційний код
юридичної особи за ЄДРПОУ 1111111
інші засоби зв'язку невідомі

Боржник : Товариство з обмеженою відповідальністю «ІНКОГНІТО»

місцезнаходження: 00000, м. Київ,
вул. Хибна, буд. 22, ідентифікаційний код
юридичної особи за ЄДРПОУ 222222

Справа №910/0000/00

Суддя: Дред В.А.

**Відзив
на апеляційну скаргу на ухвалу Господарського суду міста Києва
від 00.00.2021 у справі №910/0000/00
(в порядку ст. 263 ГК України)**

Ознайомившись з апеляційною скаргою ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» на ухвалу Господарського суду міста Києва від 00.00.2021 у справі №910/0000/00 (далі – апеляційна скарга), Товариство з обмеженою відповідальністю «ІНКОГНІТО» (далі – ТОВ «ІНКОГНІТО») вважає апеляційну скаргу необґрунтованою, такою, що не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

На сторінках 3-5 ухвали Господарського суду міста Києва від 00.00.2021 у справі №910/0000/00 (далі - Ухвала від 00.00.2021) судом першої інстанції детально досліджено перебіг та результати судового розгляду адміністративної справи №XXXXXX щодо оскарження акціонером ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» Мудраком М.Л. Постанови Правління Національного банку України від 00.00.2016 №ZZZ «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Невідомий» та Рішення Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 00.00.2016 №XXX «Про початок процедури ліквідації ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» та делегування повноважень ліквідатора банку».

В абзацах 6,7 сторінки 4 мотивувальної частини Ухвали від 00.00.2021 Господарським судом міста Києва обґрунтовано встановлено суттєві для справи №910/0000/00 обставини, а саме, що **«22.01.2018 виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення № 152 про продовження строків здійснення процедури ліквідації ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» строком на два роки з 11.02.2018 до 10.02.2020 року включно; повноваження ліквідатора ПАТ «Комерційний банк «НЕВІДОМІЙ» делеговані Круп'є В.І. з 11.02.2018 по 10.02.2020 включно.**

Надалі, **10.02.2020 виконавча дирекція Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийняла рішення №302 про продовження строків здійснення процедури ліквідації ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» на один рік з 11.02.2020 до 10.02.2021 включно та делегацію повноважень ліквідатора ПАТ «Комерційний банк «НЕВІДОМІЙ» Круп'є В.І. з 11.02.2020 по 10.02.2021 включно.**

Також, в абзаці 3 сторінки 5 мотивувальної частини Ухвали від 00.00.2021 Господарським судом міста Києва обґрунтовано встановлено, що **«03.09.2020 виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення №1629 «Про продовження процедури виведення ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» з ринку і призначення уповноваженої особи».**

Отже, судом першої інстанції достеменно встановлено, що відповідно до вищезазначених рішень Фонду гарантування вкладів фізичних осіб в період з 11.02.2018 до 10.02.2020 повноваження ліквідатора ПАТ «Комерційний банк «НЕВІДОМІЙ» делеговані Круп'є В.І. Вказаних обставин апеляційна скарга не спростовує, проти факту їх існування апелянт не заперечує.

Також, в абзаці 4 сторінки 5 мотивувальної частини Ухвали від 00.00.2021 Господарським судом міста Києва **правомірною** **вказано**, що «Відповідно до статті 92, частини 6 статті 336 ГК України, частини 3 статті 6 Закону України «Про господарські товариства», частини 6 статті 1 Закону України «Про акціонерні товариства», частини 1 статті 1, статті 3 та частини 2 статті 6 Закону України «Про банки і банківську діяльність» **діє спеціальне законодавство, яке регулює утворення банків їх статусу та припинення, здійснення ними/припинення банківської діяльності**, до якого, зокрема, входять Закон України «Про банки і банківську діяльність», Закон України «Про Національний банк України», Закон України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», нормативно-правові акти НБУ, також ЦК України, ГК України, інші закони в частині, що **не суперечить** попереднім зазначеним нормативним документам, та визначають зміст спеціальної правосуб'єктності банківської установи».

В абзацах 5-7 сторінки 5 мотивувальної частини Ухвали від 00.00.2021 судом першої інстанції обґрунтовано проаналізовано **релевантні** пояснення та заперечення сторін справи №910/0000/00 норми **спеціального банківського законодавства**, зокрема положення Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» та правомірно вказано, що «Відповідно до положень статті 44 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» Національний банк України приймає рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку за пропозицією Фонду та з інших підстав, передбачених Законом України «Про банки і банківську діяльність». Фонд розпочинає процедуру ліквідації банку не пізніше наступного робочого дня після офіційного отримання рішення Національного банку України про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку, крім випадку, коли ліквідація здійснюється за ініціативою власників банку.

Згідно пунктом 1 частини 2 статті 46 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» з дня початку процедури ліквідації банку **припиняються всі повноваження органів управління банку (загальних зборів, спостережної ради і правління (ради директорів)) та органів контролю (ревізійної комісії та внутрішнього аудиту)**. Якщо в банку, що ліквідується, здійснювалася тимчасова адміністрація, з дня прийняття рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку тимчасова адміністрація банку припиняється. **Керівники банку звільняються з роботи у зв'язку з ліквідацією банку**.

Фонд безпосередньо або шляхом делегування повноважень уповноваженій особі Фонду з дня початку процедури ліквідації банку здійснює повноваження органів управління банку (пункт 1 частини 1 статті 48 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»).

Враховавши **спеціальну правосуб'єктність банківської установи**, в абзацах 1-3 сторінки 6 мотивувальної частини Ухвали від 00.00.2021 Господарський суд міста Києва правомірно зауважив, що «Після набранням чинності Законом України від 23.05.2020 № 590-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів регулювання банківської діяльності» до статті 54 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» **внесені зміни**, за якими розпочата процедура ліквідації банку **не може бути зупинена/припинена**, у тому числі у разі **визнання протиправними (незаконними) та скасування індивідуальних актів Національного банку України та/або Фонду, що були підставою для її початку (частина 5 згаданої статті)**.

Здійснюючи подальший аналіз спеціального законодавства, що регулює банківську діяльність, в абзацах 2,3 сторінки 6 мотивувальної частини Ухвали від 00.00.2021 Господарський суд міста Києва зазначив, що «...відповідно до положень статті 79 Закону України «Про банки і банківську діяльність» (у редакції від 13.05.2020) **визнання протиправним (незаконним) та скасування індивідуального акта Національного банку України про віднесення банку до категорії неплатоспроможних, про відкликання у банку банківської ліцензії та ліквідацію банку, або окремих його положень не відновлює того становища банку, яке існувало до прийняття такого акта/рішення, включаючи відновлення правового статусу цього банку**, та не відновлює становища/прав осіб, які були учасниками банку на момент прийняття такого акта/рішення.

При цьому, за розділом II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів регулювання банківської

діяльності» Фонд гарантування вкладів фізичних осіб має здійснювати ліквідацію банку, процедура ліквідації якого була розпочата або продовжена до дня набрання чинності цим Законом, з дотриманням вимог цього Закону щодо здійснення ліквідаційної процедури системно важливого банку».

Згідно частини 4 статті 236 ГПК України при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановках Верховного Суду.

Керуючись зазначеною процесуальною нормою, в абзаці 4 сторінки 6 мотивувальної частини Ухвали від 00.00.2021 Господарський суд міста Києва зазначив, суд першої інстанції зазначив, що «Відповідно до висновку Великої Палати Верховного Суду від 10.12.2019 у справі № 925/698/16 щодо застосування норми права, будь-які зміни до статуту банку, у тому числі щодо зміни його найменування, незалежно від перебування банку під наглядом НБУ чи в управлінні Фонду, можливі виключно після їх погодження НБУ. Скасування судом або визнання неправомірним (незаконним) рішення Фонду про запровадження тимчасової адміністрації чи початок процедури ліквідації банку **не означає автоматичного припинення управління банком Фондом**. Управління банком Фондом у такому разі припиняється **лише** після прийняття НБУ рішення про визнання діяльності банку такою, що відповідає законодавству, відновлення банківської ліцензії і повернення банку під нагляд НБУ. Після запровадження Фондом у банку тимчасової адміністрації, повноважний суб'єкт на управління банком та представництво банку визначається виключно Фондом відповідно до положень п. 17 частини першої статті 2, статей 34, 37, 44, 48 Закону про гарантування вкладів.

Грунтуючись на вищенаведених нормах спеціального законодавства, що регулює банківську діяльність, та виходячи з приписів статті 42 Закону України «Про банки і банківську діяльність», взявши до уваги зміст листа Національного банку України від 20.02.2020 у відповідь на запит адвоката Гішко В.С., відповідно до якого «...комісією Національного банку України прийнято рішення від 24.05.2013 № 299 щодо погодження Мудрака М.Л. на посаду Голови Правління ПАТ «Комерційний банк «НЕВІДОМИЙ» та після цього рішення про повторне погодження або подальше схвалення Мудрака М.Л. на посади керівника в банках України **не ухвалювалося**», суд першої інстанції в абзаці 3 сторінки 7 мотивувальної частини Ухвали від 00.00.2021 «дійшов обґрунтованого висновку про те, що прийняття 19.03.2018 Мудраком М.Л. наказу № 01-к про поновлення Мудрака М.Л. на посаді Голови Правління на виконання постанови Округового адміністративного суду м. Києва від 28.11.2017 у справі № XXXXXX **не відповідає** визначеному чинним законодавством порядку вступу на посаду Голова Правління ПАТ «Комерційний банк «Невідомий».

В абзацах 4,5 сторінки 7 мотивувальної частини Ухвали від 00.00.2021 викладено логічне завершення обґрунтування підстави для повернення заяви ПАТ «КБ «НЕВІДОМИЙ» без розгляду та зокрема зазначено, що «... поновлення Мудрака М.Л. на посаді Голови Правління ПАТ «Комерційний банк «НЕВІДОМИЙ» 19.03.2018 відбулося за відсутності відповідного погодження Національного банку України та в період перебування банку в процедурі ліквідації, під час якої відповідні повноваження органів управління банку були делеговані Уповноваженій особі Фонду Круп'є В.І. з 11.02.2018 по 10.02.2021 включно.

Таким чином, підписання та подання 27.01.2020 Мудраком М.Л. від ПАТ «Комерційний банк «НЕВІДОМИЙ» заяви до суду про відкриття провадження у справі про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНКОГНІТО» відбулося за відсутності відповідних повноважень, що за положеннями частини 1 статті 38 Кодексу України з процедур банкрутства є підставою для повернення заяви без розгляду».

1.Щодо доводів апелянта, покладених в обґрунтування апеляційної скарги.

Не вдаючись до здійснення детального системного аналізу нормативно обґрунтованої чіткої та логічної мотивувальної частини Ухвала від 24.03.2021, апелянт побудував апеляційну скаргу на кількох твердженнях, а саме:

- з 06.03.2018 по 02.10.2020 ПАТ «КБ «НЕВІДОМИЙ» **фактично** не перебував під контролем Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (далі – **Твердження №1**);
- Голова Правління ПАТ «КБ «НЕВІДОМИЙ» Мудрак М.Л. **не мав будь-яких обмежень** щодо представництва банку, мав всі права на підписання та подання до суду заяви від 27.01.2020 про відкриття провадження у справі про банкрутство (далі – **Твердження №2**);

- суд **безпідставно** застосував положення Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів регулювання банківської діяльності» набрав чинності 23 травня 2020 року (далі – **Твердження №3**);
- у зв'язку з тим, що Ухвалою Господарського суду міста Києва від 04.02.2021 у справі №910/0000/00 прийнято до розгляду заяву від 27.01.2020 про відкриття провадження у справі про банкрутство та призначено підготовче засідання, суд мав розглянути вказану заяву **незалежно від того**, чи мав підписант зазначеної заяви повноваження на її підписання та подання до суду, чи не мав (далі – **Твердження №4**).

2.Щодо необґрунтованості Твердження №1.

Вчинення в період з 06.03.2018 по 02.10.2020 колишнім Головою Правління ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» Мудраком М.Л. **протиправних фактичних дій**, спрямованих на перешкоджання контролю Фонду гарантування вкладів фізичних осіб над ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ», не призводить до **набуття** колишнім Головою Правління ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» Мудраком М.Л. в зазначений період **законних повноважень** щодо управління банком та **не припиняє законні повноваження Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на управління ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» в період з 06.03.2018 по 02.10.2020**. Питання щодо мотивів, причин та наслідків бездіяльності в зазначений період з 06.03.2018 по 02.10.2020 уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» Круп'є В.І., а саме **невчинення** ним можливих та необхідних юридично значимих дій з оспорювання наявності у колишнього Голови Правління ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» Мудрака М.Л. правових підстав для поновлення на посаді керівника ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ», знаходяться поза межами розгляду даної справи №910/0000/00.

При цьому, в абзаці 1 сторінки 8 мотивувальної частини Ухвали від 00.00.2021 суд першої інстанції зробив правомірний висновок, що підтримання Фондом гарантування вкладів фізичних осіб поданої Мудраком М.Л. від ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» заяви до суду про відкриття провадження у справі про банкрутство ТОВ «ІНКОГНІТО» не є належним волевиявленням Фонду гарантування вкладів фізичних осіб щодо відкриття провадження у справі про банкрутство.

В підтримку зазначеного висновку суду першої інстанції, ТОВ «ІНКОГНІТО» посилається на доводи, викладені в наявних в матеріалах справи №910/0000/00 письмових запереченнях проти заяви від 11.12.2020 №10-376/01304 уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» Круп'є В.І.(далі - Заява від 11.12.2020).

З наведених в зазначених письмових запереченнях доводів вбачається, що

- Заява від 11.12.2020 не поіменована як заява про відкриття провадження у справі про банкрутство та **не містить** додатків, передбачених ч.2 ст.34 Кодексу з процедур банкрутства, в тому числі не містить доказів надсилання боржнику **копії заяви і доданих до неї документів**;
- серед титульних реквізитів Заяви від 11.12.2020 **не міститься номер судової справи**, в межах якої слід розглядати дану заяву, та **не міститься ПІБ судді**, якому адресується дана заява;
- Заява від 11.12.2020 не є заявою кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство, а з врахуванням невідповідності Заяви від 11.12.2020 вимогам п.2.2. Положення щодо використання спеціальних бланків, Заява від 11.12.2020 також **не може вважатися офіційним документом ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ»**, що перебуває у процедурі ліквідації.

На тверде переконання ТОВ «ІНКОГНІТО», Заява від 11.12.2020 є письмовим зверненням **поза процесуального порядку**, непередбаченим Кодексом з процедур банкрутства та ГПК України, метою якого (звернення) є спроба заявника здійснити **неправомірний вплив на внутрішнє переконання судді при оцінці доказів**, долучених до матеріалів справи №910/0000/00, та у такий спосіб вплинути на процесуальний перебіг справи №910/0000/00.

3.Щодо необґрунтованості Тверджень №№ 2,3.

З врахуванням доводів суду першої інстанції, викладених в абзацах 6,7 сторінки 4, абзацах 3-7 сторінки 5, абзацах 1-4 сторінки 6, абзацах 3-5 сторінки 7 мотивувальної частини Ухвали від 24.03.2021, необґрунтованість Тверджень №№2,3 є **очевидною** та не потребує додаткового спростування в межах даного заперечення на апеляційну скаргу.

Слід тільки окремо зауважити, що ще до набрання 23 травня 2020 року чинності Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів регулювання банківської діяльності» була чинною Постанова Великої Палати Верховного Суду від 10.12.2019 у справі № 925/698/16, в якій зазначено, що «Скасування судом або визнання неправомірним (незаконним) рішення Фонду про запровадження тимчасової адміністрації чи початок процедури ліквідації банку не означає автоматичного припинення управління банком Фондом. Управління банком Фондом у такому разі припиняється лише після прийняття НБУ рішення про визнання діяльності банку такою, що відповідає законодавству, відновлення банківської ліцензії і повернення банку під нагляд НБУ».

У вказаній Постанові Великої Палати Верховного Суду від 10.12.2019 у справі № 925/698/16 також проаналізовано **співвідношення та/або колізії** норм цивільного, господарського, процесуального законодавства України та **спеціального** законодавства, що регулює банківську діяльність, в тому числі відносини, що виникають у зв'язку із створенням і функціонуванням системи гарантування вкладів фізичних осіб, виведенням неплатоспроможних банків з ринку та ліквідації банків.

Отже, викладені в Постанові Великої Палати Верховного Суду від 10.12.2019 у справі № 925/698/16 правові висновки дозволяли судам приймати обґрунтовані рішення ще до набрання 23 травня 2020 року чинності Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення механізмів регулювання банківської діяльності».

Разом з тим, згідно частини 2 статті 10 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» якщо відомості, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, є **недостовірними і були внесені до нього**, третя особа може посилається на них у спорі як на достовірні. Третя особа **не може** посилається на них у спорі у разі, якщо вона **знала** або **могла** знати про те, що такі відомості є **недостовірними**.

Таким чином, відомості, внесені до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) **не є неспростовними**, що вбачається з висновків, викладених у постанові Великої Палати Верховного Суду від 20 вересня 2018 року у справі №813/6286/15.

4.Щодо необґрунтованості Твердження №4.

У Твердженні №4, за наявності сукупності процесуальних обставин справи №910/0000/00 , а саме: (1) прийняття до розгляду заяви від 27.01.2020 про відкриття провадження у справі про банкрутство (далі - заява від 27.01.2020), (2) призначення підготовчого засідання у справі №910/0000/00 , (3) встановлення у підготовчому засіданні відсутності у Мудрака М.Л. повноважень на підписання заяви від 27.01.2020, апелянт фактично стверджує, що сам факт прийняття заяви від 27.01.2020 до розгляду має привалювати над будь-якими іншими міркуваннями у судовому процесі, а отже встановлення судом у підготовчому засіданні відсутності у Мудрака М.Л. повноважень на підписання зазначеної заяви від 27.01.2020 не може бути підставою для залишення заяви від 27.01.2020 без розгляду.

Отже, такі процесуальні дії, як прийняття позовної заяви до розгляду та залишення такої позовної заяви без розгляду, протиставляються апелянтом як такі, що не можуть мати місце в одному провадженні, та сприймається апелянтом як казус, який суперечить господарському процесу та не може бути вирішений відповідно до норм ГПК України

ТОВ «ІНКОГНІТО» зазначає, що вищезазначена позиція апелянта є помилковою, такою, що сформована за результатом неправильного тлумачення норм процесуального права та неврахування правових висновків, викладених в постановах Верховного Суду, зокрема в постанові Верховного Суду від 17.10.2018 у справі №916/2024/17, постанові Верховного суду у складі суддів об'єднаної палати Касаційного господарського суду від 16.10.2020 у справі №910/7186/19, постанові ВП Верховного Суду від 26.10.2020 у справі №912/2385/18 провадження №12-194гс19, копії яких містяться в додатку до даного відзиву на апеляційну скаргу.

Узагальнюючи викладені у вказаних постановах Верховного Суду правові висновки, слід послатися на позицію Верховного Суду, яка полягає в тому, що прийняття судом позовної заяви до розгляду **не унеможливорює** залишення такої позовної заяви без розгляду, зокрема і з тієї підстави, що **в подальшому** судом було встановлено відсутність повноважень підписанта на підписання зазначеної позовної заяви.

В якості прикладу правозастосування пункту 2 частини 1 статті 226 ГПК України, ТОВ «ІНКОГНІТО» посилається на пункт 22 постанови Верховного Суду від 17.10.2018 у справі №916/2024/17, в якому зазначено: «**22.Разом з тим, дійшовши вірного висновку про те, що поданий позов підписаний від імені ПАТ «Імексбанк» особою, яка не має права її підписувати, суд апеляційної інстанції за наслідками встановлення такої обставини прийняв помилкове рішення про відмову в позові, оскільки така процесуальна дія вчиняється судом виключно за наслідком розгляду позовних вимог по суті (статті 232, 237 ГПК України). Наслідком же встановлення судом після порушення провадження у справі факту підписання позовної заяви особою, яка не має права підписувати її, є залишення такого позову без розгляду на підставі пункту 2 частини 1 статті 226 Господарського процесуального кодексу України.**».

Оскаржувані апелянтом процесуальні дії суду першої інстанції відповідають вищенаведеній правовій позиції Верховного Суду щодо застосування пункту 2 частини 1 статті 226 ГПК України.

Так, ухвалою Господарського суду міста Києва від 04.02.2021 у справі №910/0000/00, за відсутності встановлення судом першої інстанції явних недоліків заяви від 27.01.2020, наявність яких унеможлилювала б прийняття її до розгляду, заяву від 27.01.2020 було прийнято судом до розгляду та призначено підготовче засідання у справі №910/0000/00.

Відповідно до частини першої статті 177 ГПК України завданнями підготовчого провадження є, зокрема: остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників судового процесу; визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та зібрання відповідних доказів; вчинення інших дій з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті.

Згідно з частиною першою статті 181 ГПК України для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання.

Частиною другою статті 182 ГПК України визначено, що у підготовчому засіданні суд, зокрема, у разі необхідності заслуховує уточнення позовних вимог та заперечень проти них та розглядає відповідні заяви, з'ясовує, чи повідомили сторони про всі обставини справи, які їм відомі; вирішує заяви та клопотання учасників справи; здійснює інші дії, необхідні для забезпечення правильного і своєчасного розгляду справи по суті.

Відповідно до частини другої статті 185 ГПК України за результатами підготовчого засідання суд постановляє ухвалу про: 1) залишення позовної заяви без розгляду; 2) закриття провадження у справі; 3) закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті.

Згідно пункту 2 частини 1 статті 226 ГПК України суд залишає позов без розгляду, якщо позовну заяву не підписано або підписано особою, яка не має права підписувати її, або особою, посадове становище якої не вказано.

Отже, діючи відповідно до приписів ГПК України, з'ясувавши у підготовчому засіданні від 00.00.2021 всі відомі представникам сторін обставини справи, заслухавши усні пояснення сторін, в тому числі і доводи ТОВ «ІНКОГНІТО», що викладені в письмових запереченнях ТОВ «ІНКОГНІТО» від 10.02.2021 проти заяви від 11.12.2020 №10-376/01304 уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» Круп'є В.І., які стосувалися відсутності у Мудрака М.Л. повноважень на підписання заяви від 27.01.2020, суд першої інстанції, керуючись приписами пункту 1 частини 2 статті 185, пункту 2 частини 1 статті 226 ГПК України, законно та обґрунтовано постановив ухвалу про залишення заяви від 27.01.2020 про відкриття провадження у справі про банкрутство без розгляду.

Згідно частини 1 статті 280 ГПК України підставами для скасування ухвали суду, що перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції є:

- 1) неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи;
- 2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважає встановленими;
- 3) невідповідність висновків суду обставинам справи;

4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права, які призвели до постановлення помилкової ухвали.

Доводи апеляційної скарги зводяться виключно до незгоди з ухвалою Господарського суду міста Києва від 00.00.2021 у справі №910/0000/00 та жодним чином не спростовують наведеного в ухвалі Господарського суду міста Києва від 00.00.2021 у справі №910/0000/00 чіткого та логічного нормативно-правового обґрунтування залишення заяви від 27.01.2020 без розгляду.

ТОВ «ІНКОГНІТО» зазначає, що в адресу ТОВ «ІНКОГНІТО» ухвала Північного апеляційного господарського суду від 05.07.2021 у справі №910/0000/00 про відкриття апеляційного провадження (далі – Ухвала від 05.07.2021) **не надходила**. Про факт постановлення Ухвали від 05.07.2021, призначення судового засідання на **11.08.2021 о 14:00** та щодо необхідності ТОВ «ІНКОГНІТО» до **02.08.2021** надати письмовий відзив на апеляційну скаргу представник ТОВ «ІНКОГНІТО» дізнався **26.07.2021** з ресурсу ЄДРСР.

Беручи до уваги правову позицію щодо обчислення процесуальних строків, що викладена в постанові Верховного Суду по справі № 927/490/18 від 08.10.2018, а також в постановах Верховного Суду від 25.04.2018 у справі № 803/350/17 та у справі № 815/4720/16, від 13.06.2018 у справі № 815/1298/17, від 14.08.2018 у справі № 803/1387/17, від 28.08.2018 у справі № 814/4170/15, враховуючи що 31.07.2021 та 01.08.2021 є вихідними днями, ТОВ «ІНКОГНІТО» зазначає, що даний відзив на апеляційну скаргу ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» на ухвалу Господарського суду міста Києва від 00.00.2021 у справі №910/0000/00 подано в межах процесуального строку, який було встановлено вищезазначеною ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 05.07.2021 у справі №910/0000/00.

З врахуванням вищенаведеного, керуючись статтями 263, 280, статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, Товариство з обмеженою відповідальністю «ІНКОГНІТО»,

просить Суд:

1. Залишити апеляційну скаргу ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» на ухвалу Господарського суду міста Києва від 00.00.2021 у справі №910/0000/00 без задоволення, ухвалу Господарського суду міста Києва від 00.00.2021 у справі №910/0000/00 без змін.

Додатки:

1. Докази надсилання ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» копії відзиву на апеляційну скаргу ПАТ «КБ «НЕВІДОМІЙ» на ухвалу Господарського суду міста Києва від 00.00.2021 у справі №910/0000/00 (арк.)
2. Копія постанови Верховного Суду від 17.10.2018 у справі №916/2024/17 (арк.)
3. Копія постанови Верховного суду у складі суддів об'єднаної палати Касаційного господарського суду від 16.10.2020 у справі №910/7186/19 (арк.)
4. Копія постанови ВП Верховного Суду від 26.10.2020 у справі №912/2385/18 провадження №12-194гс19 (арк.).
5. Копія постанови Великої Палати Верховного Суду від 20 вересня 2018 року у справі №813/6286/15 (_ арк.).

_____ 2021р.

Представник ТОВ «ІНКОГНІТО»